

ARK-CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s27186288/d8ka134br>

PENSAMIENTO CRÍTICO Y PSICOANÁLISIS

Critical thinking and psychoanalysis

Kritisches Denken und Psychoanalyse

Agustín Daniel Sartuqui

Universidad del Salvador, Buenos Aires, Argentina.

agustin.sartuqui@usal.edu.ar

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9032-9138>

Recibido: 11-01-2024

Aceptado: 29-07-2024

Agustín Daniel Sartuqui es Licenciado en Psicología por la Universidad del Salvador (USAL), Buenos Aires Argentina. Posee experiencia como docente en la Cátedra de Deontología (carrera de grado de la Lic. en Psicología) e Investigación (Investigador Adjunto, Facultad de Psicología y Psicopedagogía, Universidad del Salvador, Argentina). Su recorrido profesional en el campo de la Investigación se centra en el estudio de la Personalidad, el Consumo Compulsivo Excesivo de Alcohol, la Inteligencia Emocional y la Competencia Moral, en el ámbito de la Psicología (Intra e Interpersonal), el Psicoanálisis, la Educación (Nivel Medio y Universitario) y la Salud Mental. Ha participado en Simposios y Congresos Nacionales e Internacionales. Asimismo, ha participado en publicaciones individuales y en colaboración en revistas y libros académicos a nivel Nacional e Internacional (Idiomas Castellano e Inglés).

Resumen

En el presente artículo, se hace énfasis en la noción de pensamiento crítico desde la perspectiva del psicoanálisis postulado por Jacques Lacan. En primer lugar, se plantea una construcción conceptual de la noción de "Pensamiento crítico". De aquella construcción se desprende que el pensamiento crítico es inseparable de la noción de verdad. Para fundamentar cuál es la perspectiva de Lacan respecto a la relación entre psicoanálisis y verdad - y, por ende, a la relación entre psicoanálisis y pensamiento crítico - se presentan algunos conceptos centrales elaborados por el psicoanalista francés. Particularmente, se hace foco en la concepción lacaniana de la verdad en el seminario XVII "El reverso del psicoanálisis". Se llega a la conclusión de que una adecuación gnoseológica entre el sujeto y el objeto, a través de un proceso de un pensamiento que separe (critique) lo "verdadero" de lo "falso", es un imposible dentro de los postulados del psicoanálisis.

Palabras clave: Pensamiento crítico; Verdad; Psicoanálisis; Lacan.

Abstract

In this article, emphasis is placed on the notion of critical thinking from the perspective of the psychoanalysis postulated by Jacques Lacan. First, a conceptual construction of the notion of "critical thinking" is presented. From this construction, it follows that critical thinking is inseparable from the notion of truth. To establish Lacan's perspective on the relationship between psychoanalysis and truth - and, consequently, the relationship between psychoanalysis and critical thinking - some central concepts developed by the French psychoanalyst are presented. In particular, focus is placed on Lacan's conception of truth in Seminar XVII "The Other Side of Psychoanalysis." It is concluded that a gnoseological correspondence between the subject and the object, through a process of thought that separates (critiques) the "true" from the "false," is impossible within the postulates of psychoanalysis.

Keywords: Critical thinking; Truth; Psychoanalysis; Lacan.

Zusammenfassung

In diesem Artikel wird die Vorstellung des kritischen Denkens aus der Perspektive der von Jacques Lacan postulierten Psychoanalyse betont. Zunächst wird eine begriffliche Konstruktion der Vorstellung des „kritischen Denkens“ entwickelt. Aus dieser Konstruktion geht hervor, dass kritisches Denken untrennbar mit der Vorstellung von Wahrheit verbunden ist. Um zu begründen, wie Lacan die Beziehung zwischen Psychoanalyse und Wahrheit - und somit die Beziehung zwischen Psychoanalyse und kritischem Denken - sieht, werden einige zentrale Konzepte des französischen Psychoanalytikers vorgestellt. Insbesondere wird der Fokus auf Lacans Vorstellung der Wahrheit im Seminar XVII „Die Kehrseite der Psychoanalyse“ gelegt. Es wird der Schluss gezogen, dass eine gnoseologische Übereinstimmung zwischen dem Subjekt und dem Objekt durch einen Denkprozess, der das „Wahre“ vom „Falschen“ trennt (kritisiert), innerhalb der Postulate der Psychoanalyse unmöglich ist.

Schlüsselwörter: Kritisches Denken; Wahrheit; Psychoanalyse; Lacan.

Introducción

En los últimos años, varios estudios han definido al pensamiento crítico y destacado su papel preponderante como competencias para el abordaje de diversas problemáticas en nuestra vida cotidiana (Paul y Elder, 2005; Saiz y Rivas, 2008). Es así que algunos autores han señalado la importancia del pensamiento crítico en el ámbito de la educación (Deroncele Acosta, Nagamine Miyashiro y Medina Coronado, 2020), en el terreno de la ciencia y la tecnología (Gutiérrez, 2013), y de la historia (Solbes, 2013).

En cuanto al pensamiento crítico como objeto de análisis, existen investigaciones que estudian las formas en que este tipo de pensamiento se evalúa (Saiz, 2008), los factores motivacionales que inciden en su adquisición (Valenzuela y Nieto, 2008), y las metodologías para mejorar la performance de los individuos que lo ejercen (Saiz y Fernández, 2012).

Asimismo, ciertos autores han puesto énfasis en el análisis de las condiciones que favorecen el ejercicio del pensamiento crítico a nivel individual (Moreno Pinado y Tejeda, 2017). En contrapartida, se han efectuado estudios a los fines de promover un contexto propicio para la práctica del pensamiento crítico en un determinado conjunto de individuos (Zibechi, 2015). Facione (2007), por su parte, plantea al pensamiento crítico como una variable fundamental al momento de garantizar el funcionamiento democrático en la ciudadanía.

Son varias las posiciones epistemológicas que se enuncian sobre un mismo concepto. Nuestro punto de interés se centra en la noción de pensamiento crítico y su vinculación con el psicoanálisis postulado por Jacques Lacan. En particular, los interrogantes del presente trabajo recaen en lo siguiente: ¿qué postura adopta el psicoanálisis de Jacques Lacan respecto al pensamiento crítico? ¿Es el ejercicio del pensamiento crítico posible dentro del marco teórico propuesto por el psicoanalista francés?

En el siguiente apartado se plantean algunas definiciones de los conceptos de pensamiento y de crítica, teniendo en cuenta su origen etimológico, sus distintas acepciones y términos derivados a lo largo de la historia hasta llegar a nuestros días.

Estas referencias nos orientarán para esbozar una definición tentativa de la noción de pensamiento crítico.

Pensamiento, Crítica y Pensamiento crítico

En el Tomo II Diccionario de Filosofía, José Ferrater Mora (1978), efectúa una distinción entre los conceptos de pensar y pensamiento. Por un lado, ubica al pensar como “un hecho psíquico que transcurre en un tiempo y que implica un conjunto de representaciones, imágenes, intuiciones y expresiones”. El pensamiento, por su parte, sería una “entidad intemporal e inespacial, invariable y, desde luego, no psíquica”. En este sentido, lo ubica como un objeto ideal, el cual es abordado desde la lógica a los fines llevar a cabo una investigación de su “estructura, de sus relaciones y de sus formas con independencia de los actos psíquicos” (p. 387). La realidad del pensamiento es, pues, formal, lo cual no implica una negación, sino un vaciamiento de su contenido con el propósito de constituirlo en tema de estudio para la lógica. Desde este punto de vista, el pensamiento se definiría como “la forma de todo objeto posible, y a la vez el objeto puede definirse como la materia de todo posible pensamiento” (p. 388).

Quezada, Pirela y Cedeño (2020) se oponen a esta diferenciación entre pensamiento y pensar, alegando que: “La palabra pensamiento viene del verbo latino ‘pensare’, que ejerce como sinónimo de ‘pensar’, y el verbo griego ‘krinein’, que puede traducirse como ‘decidir’ o ‘separar’”. Al mismo tiempo, afirman, “se concibe como el pensamiento intelectualmente disciplinado de conceptualizar, aplicar, analizar, sintetizar y evaluar la información recabada a partir de la observación, experiencia, reflexión, razonamiento o comunicación” (p. 495). Los autores agregan que el pensamiento es algo que le da un status racional a las creencias y las emociones.

Según Corominas (1967), el término pensar debe su origen a la palabra latina *pensare*, la cual en su acepción original remitía a la palabra *pesar*. El contexto en que se utilizaba *pensare*, era entonces el de “la idea de pesar cuidadosamente el pro y el contra” (p. 450). Hacia fines del siglo XIV, el término pensar remitía al sentido figurado

de “dar de comer a un animal”, y luego, hacia fines del siglo XVI hacía alusión al hecho de “cuidar de alguien”.

Bochenski (1985), ubica al pensar como un procedimiento más amplio que el conocer. Define al primero como “cualquier movimiento espiritual que va de un objeto a otro”. Por su parte, el conocer sería “un pensar que persigue como fin el saber” (p. 20).

Respecto al término crítica, Quintana Cabanas (2006) señala que tiene su origen en el griego kritikós, que remite a aquél “que juzga bien, decisivo (de Krino, juzgar, distinguir)” (p. 431). En esta misma dirección apunta José Ferrater Mora (1965) al definir, en el tomo I de su Diccionario de Filosofía, la noción de criterio como “el signo, marca, característica o nota mediante la cual algo es reconocido como verdadero” (p. 378). Por otra parte, define el concepto de criticismo como “aquella actitud que considera que ningún conocimiento auténtico es posible sin que sus caminos queden previamente desbrozados por la crítica” (p. 379). A diferencia del pensamiento, la crítica no sería entonces una propiedad de la lógica sino de la epistemología, un acto de conocimiento vinculado con la ideología y la psicología.

Nótese, asimismo, que tanto el verbo griego krinein, asociado a la palabra pensare, (traducido como decidir, separar), y el verbo krino (traducido como juzgar, distinguir), asociado con la palabra kritikós, guardan una estrecha relación en lo que respecta al hecho de elegir y juzgar aquello que es verdadero.

Conjugando estas precisiones etimológicas y conceptuales de pensamiento y crítica, podríamos realizar una aproximación hacia la noción de pensamiento crítico, definiéndolo como un procedimiento disciplinado de análisis, síntesis, conceptualización y evaluación de imágenes, representaciones, intuiciones y expresiones, cuyo fin es llegar a un juicio que represente el “signo, marca, característica o nota” de algo que es reconocido como verdadero, distinguiéndolo de lo falso.

Ahora bien, ¿cuál es la postura del psicoanálisis lacaniano al respecto? ¿Es posible un acceso directo y sin tapujos a la verdad? ¿Qué noción de verdad pregona Lacan, y cuál sería la implicancia de esta postura en la noción de pensamiento crítico?

En la siguiente sección se presentan algunos conceptos nodales en la obra de Lacan que nos permitirán la factibilidad o no del ejercicio del pensamiento crítico para un sujeto atravesado por el lenguaje; el sujeto psicoanalítico del inconsciente. Para ello, en una primera instancia, nos serviremos de los conceptos de significante, significado y discurso en Jacques Lacan, con sus correspondientes nociones de real, simbólico e imaginario.

Significante, significado y discurso: lo real, lo simbólico y lo imaginario

Para fundamentar el hecho de que el sujeto que formula un juicio como parte de su pensar crítico pertenece a una estructura de lenguaje, es necesario hacer una digresión respecto a los conceptos de significante y significado en la teoría de Ferdinand de Saussure, para luego recalar en la interpretación que Jacques Lacan hace de ellos.

En su Curso de Lingüística General, Saussure (1970) define al signo lingüístico como “una combinación del concepto y de la imagen acústica” (p. 129). A estos dos componentes - concepto y fonema -, Saussure los denominará significado y significante, respectivamente.

Lacan toma estos conceptos de la lingüística saussureana y los aplica al psicoanálisis, afirmando que “un significante representa a un sujeto para otro significante” (Lacan, 2010, p. 799). La importancia de esta definición radica en que Lacan le otorga al significante un rango estructural, vinculado la posición del sujeto a su relación con otros significantes. Es decir, el sujeto mismo es representado por un significante cuya posición en una estructura se define en relación a otros significantes. En esta acepción, el significante se concibe como el elemento mínimo que constituye la estructura de lenguaje que representa a un sujeto.

Lacan (2013) define al discurso como “una cadena temporal significante”, es decir, una sucesión de significantes que le otorga un carácter diacrónico al dinamismo estructural que constituye al sujeto (p. 223). Lo real sería el elemento que falta dentro de esta estructura, aquello que le permite su dinamismo. Por ende, el sujeto mediatizado por el significante no es algo completo, sino que tiene, por estructura, algo

que escapa al lenguaje. Por ello mismo, Lacan afirma que la estructura significativa se constituye por “un grupo de elementos que forman un conjunto co-variante. Dije un conjunto, no dije una totalidad” (pp. 261-262). Y esta estructura de elementos co-variantes constituyen el discurso.

El discurso está compuesto por un dinamismo que no cesa y que pertenece al orden de lo simbólico. El significado, por ende, es algo imposible de atrapar si no es por medio de una detención en la cadena temporal significativa que no puede ser sino algo ficcional, imaginario, algo que explique de manera mítica la posición de un significante respecto a otro significante. Podríamos decir, entonces, que el pensamiento crítico es el resultante de un juicio (significado o significación) que explica de manera imaginaria la relación singular entre el sujeto y el objeto dentro del discurso. Es un saber que se acerca tangencialmente a la verdad ya que, como afirmamos anteriormente, el discurso siempre está en falta con lo real del objeto a ser abordado.

A continuación, nos centraremos en el seminario XVII “El reverso del psicoanálisis” (Lacan, 2008) para profundizar en las afirmaciones que Lacan hace sobre la noción de verdad.

Seminario XVII “El reverso del psicoanálisis”

En el Seminario XVII “El reverso del psicoanálisis” Lacan (2008) establece una oposición radical entre el sujeto del conocimiento y el sujeto del significante. El primero se basa en los “mecanismos del pensamiento” que se adecúan al objeto de conocimiento (p. 50). En el sujeto del significante existe, por el contrario, una “pérdida de goce”, la aparición “de un objeto perdido, lo que yo llamo objeto a” (p. 51). No todo puede decirse, hay algo que falta en el sujeto del significante, algo que insiste en el discurso, que se repite, de manera que ese objeto perdido se pueda recuperar. Eso que insiste es un goce significativo que se repite en su afán de recuperar el plus de goce perdido. En el siguiente pasaje de su seminario, Lacan expresa este “carácter radical de la repetición:

“La relación analítica debe fundarse en el amor de la verdad [...] es precisamente lo que Freud, de todos modos, había descubierto en aquella época, y que calificó como pudo, como instinto de muerte, a saber, el carácter radical de la repetición” (p. 186).

El “amor a la verdad” que marca una insistencia en la relación analítica, se vincula en el hecho de que “con el saber en tanto medio del goce se produce el trabajo que tiene un sentido, un sentido oscuro. Este sentido oscuro es el de la verdad” (p. 54). Este mismo punto es el que Lacan intenta justificar cuando afirma que no existe un Dios que ocupe este lugar faltante, y funcione como garantía de una verdad libre de ese sentido oscuro para el sujeto del conocimiento:

“Será preciso tener en cuenta también en nuestra época algo que va mucho más allá y es efecto ¿de qué? De un saber que ha progresado menos por su propio filtrado, por su crítica como se dice, que por un osado ímpetu que parte de un artificio, sin duda el de Descartes - otros elegirán otros -, el artificio de remitir a Dios la garantía de la verdad. Si existe una verdad, que él se haga cargo [...] he aquí que se construye una ciencia que ya no tiene nada que ver con los presupuestos que implicaba desde siempre la idea de conocimiento. A saber, la polarización muda, la unificación ideal, imaginada, de lo que es el conocimiento” (p. 171).

En este extracto, Lacan menciona que el saber “ha progresado menos por su propio filtrado, por su crítica”, lo cual nos remite al concepto de crítica en su relación con el pensamiento. El saber no es alcanzable por medio de una depuración del objeto - mediante el proceso psicológico del pensamiento - que permita una adecuación entre el sujeto cognoscente y dicho objeto.

La verdad es un “medio decir, que no puede decirse por completo [...] no se puede hablar de lo indecible”. El medio decir refiere a esta división que presenta el sujeto en su acceso a la verdad: por un lado, el sujeto está ligado al significante; por el otro, a lo indecible, a ese goce que es imposible de decir.

En palabras de Alain Badiou “la verdad no es tolerable por el pensamiento, es decir, no es filosóficamente amable, más que en tanto se enfoque no su plenitud, o su decir integral, sino los resortes de su dimensión sustractiva” (Badiou, 2002, p. 188). Por ello, añade Badiou, Lacan “no sólo distinguió verdad de saberes, sino que indicó que una

verdad es esencialmente insabida; que es, literalmente, un agujero en los saberes” (p. 192). Este agujero le da a la verdad su carácter de “infinitud”, su rasgo “inacabable” (p. 195).

Lacan se pregunta “qué es la verdad”, y responde: “a saber, la impotencia” (Lacan, 2008, p. 55). El lado significativo de la verdad “no concierne al objeto, sino al sentido” (p. 59); la verdad, en este terreno, “se enuncia como puede” (p. 66). En otro pasaje, agrega: “La división del sujeto es algo muy distinto. Si donde no es, piensa, y donde no piensa, es, es precisamente porque está en los dos lugares” (p. 109). Este medio decir de la verdad, esta división, es presentada por Lacan bajo el modelo del enigma:

“Lo que se presenta como enigma, es decir, lo que se presenta mediante el soporte de aquel ser ambiguo que es la esfinge, en la que encarna una disposición doble, porque está hecha, como el medio decir, de dos cuerpos” (p. 127).

Lo que se produce es algo que “configura una cadena [la cadena significativa], exactamente como si fuera pensamiento” (p. 93). A ello que tiene el semblante de un pensamiento, Lacan lo refiere al inconsciente. Este saber inconsciente “sirve para reprimir el saber mítico”, aspecto que “no retornará de ningún modo al discurso de la ciencia ni a sus leyes estructurales”, ya que “este saber disjunto, tal como lo encontramos en el inconsciente, es extraño al discurso de la ciencia” (p. 95). Lo que el saber inconsciente viene a romper es con esta idea de la teoría del conocimiento, el saber mítico que deviene de una adecuación del sujeto del conocimiento a la verdad mediante los mecanismos del pensamiento.

Según Bruno Bonoris (2019) “para que haya habido psicoanálisis fue necesario, en primer lugar, el nacimiento del discurso científico y su respectivo producto subjetivo: el sujeto de la ciencia” (p. 16). El sujeto del psicoanálisis y de la ciencia son, afirma Bonoris, “el efecto del surgimiento de la ciencia moderna y la correlativa postulación del cogito cartesiano” (Ibíd.). En el cogito de Descartes se introduce “la desconfianza de la experiencia como vía privilegiada para acceder al saber”, siendo que el “hombre se enfrentaba por primera vez con la lejanía de Dios, con sus propios límites para acceder a la verdad” (p. 17). A partir del surgimiento de la ciencia moderna, argumenta el autor,

el saber verdadero da paso hacia un saber incompleto que jamás se adecuará a la verdad. En el cogito se introduce “un pensamiento sin contenido” (p. 19). En efecto, la ciencia produjo “un sujeto dividido entre verdad y saber [...] a partir de la introducción de la letra, del significado depurado de todo sentido y valor como fundamento de la ciencia, [por lo que] se agujereó el saber” (p. 48).

Conclusión y reflexión final

De lo presentado en este trabajo se concluye la verdad en el psicoanálisis lacaniano es un “medio decir” que divide al sujeto entre lo articulable por las vías del significante y lo innombrable. Esto redundando en un saber incompleto que jamás se adecuará completamente a la verdad. Por lo tanto, el pensamiento crítico como teoría del conocimiento que promueve una adecuación gnoseológica entre el sujeto y el objeto, a través de un proceso de pensamiento que distingue lo “verdadero” de lo “falso”, sería un imposible dentro de los postulados del psicoanálisis.

Respecto a la doble vertiente de la verdad, que se halla entre lo decible y lo innombrable, Badiou (2002) comenta que “en la situación de la cura analítica, que es precisamente uno de los lugares donde se supone que una verdad trabaja, el goce sea a la vez lo que esta verdad dispone en lo real y lo que permanece para siempre sustraído a la extensión verídica de lo decible”. Será entonces en la cura analítica donde el sujeto halle ante la posibilidad privilegiada de encontrarse con “un punto innombrable” único para una “verdad singular” (p. 200). En definitiva, lo que se propone en el concepto de pensamiento crítico, es la posibilidad de una distinción entre lo verdadero y lo falso a través del conocimiento. Por el contrario, la cura analítica formulada por Lacan promueve que el sujeto, a partir de su decir, pueda encontrarse con este punto innombrable único, desde una posición singular que lo ubique como sujeto del inconsciente. A partir de allí, podrá emerger un saber inconsciente que rompa con el saber mítico propuesto por la teoría del conocimiento.

Referencias

- Badiou, A. (2002). *Condiciones* (1ra ed.) (Trad. por E. L. Molina y Vedia). México: Siglo XXI editores.
- Bonoris, B. (2019). *El nacimiento del sujeto inconsciente* (4ta ed.). Buenos Aires: Letra Viva.
- Bochenski, I. (1985). *Los métodos actuales del pensamiento* (15ta ed.) (Trad. por R. Drudis Baldrich). Madrid, España: Grefol.
- Corominas, J. (1967). *Breve diccionario etimológico de la lengua castellana* (2da ed.). Madrid, España: Editorial Gredos.
- Deroncele Acosta, A., M. Nagamine Miyashiro y D. Medina Coronado (2020). Desarrollo del pensamiento crítico. *Revista Maestro y sociedad*, 17(3), 532-546.
- Facione, P. (2007). Pensamiento Crítico: ¿Qué es y por qué es importante? *Insight assessment*, 22, 23-56.
- Ferrater Mora, J. (1965). *Diccionario de filosofía* (Vol. I) (5ta ed.). Buenos Aires, Argentina: Sudamericana.
- Ferrater Mora, J. (1978). *Diccionario de filosofía* (Vol. II) (5ta ed.). Buenos Aires, Argentina: Sudamericana.
- Gutiérrez, C. F. V. (2013). Una reflexión interdisciplinaria sobre el pensamiento crítico. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos* (Colombia), 9(2), 11-39.
- Lacan, J. (2008). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 17: El reverso del psicoanálisis* (1969-1970) (Trad. por M. Bassols y E. Berenguer). Buenos Aires, Barcelona, México: Ediciones Paidós.
- Lacan, J. (2010). *Posición del inconsciente*. En J. Lacan, *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno editores.
- Lacan, J. (2013). *El Seminario, libro 3. Las psicosis*. Buenos Aires: Paidós.
- Moreno-Pinado, W. E. y M. E. V. Tejada (2017). Estrategia didáctica para desarrollar el pensamiento crítico. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 15(2), 53-73.
- Paul, R. y L. Elder (2005). *Una guía para los educadores en los estándares de competencia para el pensamiento crítico*. Santa Barbara, CA: Fundación para el Pensamiento Crítico. Disp. en <https://www.studocu.com/co/document/universidad-del-rosario/pensamiento-critico/pensamiento-critico-1/38395748>.
- Quezada, J., Pirela, Johann, & Cedeño, M. (2020). Las tecnologías de información y comunicación para el pensamiento crítico de los estudiantes. En L. M. Reyes, J. Aular de Durán, J. Carruyo, M. Chirinos, S. Ortega, & D. Plata (Edits.), *Haciendo ciencia, construimos futuro* (págs. 495-509). Maracaibo, Venezuela: Ediciones Astro Data S.A. Disp. en <https://shorturl.at/ixH7E>

- Quintana Cabanas, J. M. (2006). Raíces griegas del léxico castellano científico y médico. *Lingua*, 2, 70.
- Saiz, C. (2008). Evaluación en pensamiento crítico: una propuesta para diferenciar formas de pensar. *ERGO*, 22/23, 25-66. Disp. en <https://cdigital.uv.mx/bitstream/handle/123456789/38320/2008222325-66.pdf?sequence=2&isAllowed=y>.
- Saiz, C. y S. Rivas (2008). Intervenir para transferir en pensamiento crítico. *Praxis*, 10(13), 129-149.
- Saiz, C. y S. Fernández (2012). Pensamiento crítico y aprendizaje basado en problemas cotidianos. *Revista de docencia universitaria*, 10(3), 325-345.
- Saussure, F. (1970). Curso de lingüística general. Buenos Aires: Editorial Losada.
- Solbes, J. (2013). Contribución de las cuestiones sociocientíficas al desarrollo del pensamiento crítico (I): Introducción. *Revista eureka sobre enseñanza y divulgación de las ciencias*, 10(1), 1-10.
- Valenzuela, J. y Nieto, A. M. (2008). Motivación y Pensamiento Crítico: Aportes para el estudio de esta relación. *REME (Revista Electrónica de Motivación y Emoción)*, 11(28).
- Zibechi, R. (2015). *Descolonizar: el pensamiento crítico y las prácticas emancipatorias*. Bogotá: Desde abajo.